Vážené členky a vážení členové akademické obce,

předstupuji před Vás jako kandidát na funkci děkana filozoficko-přírodovědecké fakulty v Opavě. Kdybych hledal slovo, jež bych celému tomuto vystoupení představil, bylo by to slovo *paradox*, neboť o paradoxy v mém projevu není – a ani v následujících čtyřech, resp. pěti letech života naší školy nebude – rozhodně nouze.

Paradoxní je už třeba to, že nepředkládám jasnou, ucelenou koncepci, protože to objektivně ani nejde: nevíme totiž nic, neznáme základní východiska fungování Slezské univerzity na dalších pět let, odvíjející se do značné míry z rozhodnutí nového rektora, strategie fungování celého českého vysokého školství je docela nejasná a mlhavá, věčné odkazy k potřebě zvyšovat výkon zní už prostě nevěrohodně, jako kdyby univerzity byly nějaké továrny, numerické vyjádření dění na fakultě ve výročních zprávách i v prognózách neodpovídá na základní otázku, proč tu vlastně jsme, a tak dále. S tím vším se pojí abstraktní pocit nejistoty z budoucnosti, jenž je dílem standardně neutěšených poměrů, ale může být taky docela dobře velice chytrou marketingovou strategií. To zní možná paradoxně, ale je to tak: vždyť žijeme pětadvacet let ve státě, v němž strašení úspornými opatřeními, ono utahování opasků a škrtání v rozpočtech vždy vyneslo určité úzké skupině lidí závratné příjmy. A což když každé šetření v oblasti vysokého školství sleduje jediný cíl: koncentrovat zisky a možná dokonce i na úrovni školy jako takové! Ani takovouto alternativu prostě nelze vyloučit.

Paradoxní je i motto, které jsem si zvolil pro toto veřejné vystoupení: je jím formulace pana rektora Žáčka, jež zazněla na Akademickém workshopu, který v Opavě proběhl 26. května letošního roku; dle rektorova mínění zlepšení stavu školy (cituji) „*nelze dosáhnout jinak, než přebíráním osobní odpovědnosti a iniciativy, která půjde zdola.“* Klidně můžete brát mou kandidaturu jako uposlechnutí výzvy pana rektora k převzetí jistě nemalého dílu osobní odpovědnosti, i když s jeho formulací paradoxně nelze souhlasit: výrok totiž sugeruje představu, že vedoucí představitelé univerzity a fakult jsou tady od toho, aby dramaticky připomínali, že jsme to my dole, kteří za věci neseme odpovědnost, když je zle. A to je – jak známo – vlastně pořád.

Je tedy paradoxní připomínat tak samozřejmou věc, že odpovědnost je třeba lokalizovat do okruhu vedoucích pracovníků univerzity a fakult. A co je horší, že v následujících letech, jak se mi zdá, bude tato odpovědnost nepoměrně větší, než kdy byla předtím. Naše fakulta a s ní celá univerzita totiž stojí na osudové křižovatce; ne proto, že demografická křivka klesá, jak se neustále opakuje, že nejsou a hlavně nebudou peníze, jak se permanentně připomíná, nýbrž proto, že se zásadním, naprosto zásadním způsobem redefinuje fungování vysokých škol jako celků.

Udělejme si stručnou rekapitulaci, užitečnou zejména pro ne-pamětníky: na počátku polistopadového vývoje – tedy i na počátku této univerzity a fakulty – nebyla žádná akreditační komise, žádné ukazatele vědeckovýzkumného potenciálu institucí, požadavky na kvalifikační strukturu ani na publikační činnost a kdoví co ještě. To vše se změnilo a za stále se snižujícího přísunu peněz – neboť rostl počet studentů, jež bylo třeba dovést k absolutoriu více méně při stále stejném počtu akademických pracovníků – **se** **z vysokých škol, jež se měly stát oporami obrody humanistické perspektivy české kultury, staly tzv. vědecko-výzkumné organizace, u nichž kontemplativní pojetí intelektuální činnosti převrstvilo silové, výkonnostní pojetí vědy jako něčeho měřitelného, a do popředí se dostala – chtě nechtě – doslova kapitalistická konkurence mezi pracovníky, mezi útvary, mezi školami, ba i mezi regiony.** Již minimálně deset let v českém vysokém školství doslova přesluhuje princip financování škol podle počtu studentů, a přichází nový model: žel, je to opět slovo *věda*, které se skloňuje ve všech pádech, a přitom je jasné, že to bude současně uplatnitelnost absolventů, která přinese profit – nebo spíše potenciální sankce – pro tu školu, jejíž absolventi budou končit na úřadech práce… Když shrnu to, co se píše a povídá o budoucnosti českých vysokých škol, jde zejména o 1/ změnu pojetí akreditačního procesu, jemuž budou podrobeny školy jako celky, a nikoliv programy, resp. obory; 2/ o rapidní snížení počtu studentů a o zdůraznění funkce školy jakožto školy, tzn. její pedagogické činnosti a 3/ o daleko větší podíl aplikovaného výzkumu a důraz na tzv. měkké projekty, zaměřené na chápání univerzity, resp. fakulty v její sociální a obecně kultivační funkci, orientované k celému spektru populace v její generační rozrůzněnosti.

Podle mého soudu je prvním úkolem následujícího období jakožto východisko a rámec všeho ostatního, co přijde posléze, změnit naši fakultu tak, aby se stala věrohodnou. V té souvislosti upozorňuji na fakt, že od počátku existence Slezské univerzity se usilovalo o jakési opavské specifikum, až se z tohoto usilování stal zvyk. Pamětníci jistě mohou vzpomenout na prvotní *fakultu svobodných učení*, jak byla fakulta nazývána ještě před svým vznikem, nebo na přibližně deset let starý nápad sloučit fotografii, informatiku a fyziku do *fakulty komunikace a médií*, jak byla v kuloárech nazývána. Je třeba univerzitu a s ní i naši fakultu principálně předefinovat – to je jistě pravda – avšak postupovat jinak, než se postupovalo doposud: a to na základě tradičního pojetí středoevropské vysoké školy univerzitního typu. **Jsem přesvědčen, že jediné, co odolává krizím – tem domnělým, i těm skutečným – ba dokonce co odolává všemožným koncepcím, které přinášejí jednotlivé politické reprezentace, jsou pojmy jako *fyzika*, *filologie*, *historie*, *archeologie*, *matematika*. Proto tvrdím, že nás trocha 19. století nezabije,** když se ve struktuře fakulty konečně obrátíme – nebo lépe řečeno alespoň přiblížíme – k osvědčenému třídění pracovišť podle oborů. Jsem přesvědčen, že se zvěrohodníme sami před sebou i před veřejností, stále více alergickou na různé interdiciplinarity a na všemožná lokální specifika a zvláštnosti.

Jinak řečeno, aby byl celek univerzity vůbec akreditovatelný, je třeba na všech úrovních redukovat či přímo vymýtit všechny výjimky, vzdor paradoxu, že kodifikace výjimek praxí tvoří samotnou podstatu fungování naší fakulty, resp. univerzity. Nabyl jsem hlubokého přesvědčení, jež se mi potvrzuje doslova ze všech zdrojů a stran, že asymetrický celek univerzity změní pouze vznik samostatného Fyzikálního ústavu, jenž by vytvořil protějšek k Matematickému ústavu a společně by nahrazovali neexistující přírodovědeckou (či spíše matematicko-fyzikální) fakultu jako protějšek naší fakulty, orientované na *kulturu* v neširším slova smyslu. Pro jeho okamžitý vznik existují všechny předpoklady. Máme unikátní výchozí pozici: fyzika vykazuje standardně jedinečné výsledky ve vědeckovýzkumné činnosti; dlouholetý malý zájem studentů o teoretickou fyziku v poslední době vyvažuje studijní obor monitorování životního prostředí, který je pro studenty velmi atraktivní, je zde výhodná věková struktura pracovníků a vysoký stupeň týmové soudržnosti. A lze se dokonce odvolat i na dlouhodobý záměr univerzity, který takovýto transformační krok předpokládá.

A tady vidím ohromný paradox celé této dnešní *volby*. Na místo toho, abychom zde s panem profesorem Stuchlíkem stáli společně tváří v tvář oněm ohromným výzvám, jež nás očekávají, – tedy konkrétně jej jako tvůrce a lídra univerzitního Fyzikálního ústavu – před oním dílem obrody, jež nás nemine, tak paradoxně – snad dílem nedorozumění – jsme v roli protikandidátů.

Ale vraťme se k transformaci. Myslím si, že časově je transformační proces zcela jasný: s vytvořením Fyzikálního ústavu nelze otálet; vše by se mělo stihnout ještě za stávajícího vedení školy a za stávajících senátů a vědeckých rad, tj. do konce února 2015. Od 1. března do konce roku 2015 by pak navazoval transformační proces, probíhající na fakultě, jejíž název si nedovedu dnes představit, ale musel by se hledat v úzké součinnosti s vedením univerzity i s Akreditační komisí. A tento proces je třeba podrobněji představit.

Upozornil bych alespoň na tři principy: 1/ je to vnitřní systemizace míst, tedy úprava personální skladby – toho lze docílit přeobsazením konkursy; 2/ změna struktury řízení, kdy dvojstupňové schéma řízení (ústav – oddělení) nahradí jednostupňové, tj. oborová katedra a 3/ princip oborové autonomie, kdy bude platit zásada, co obor – to katedra. Tím dodržíme princip, že se označení ústav – katedra budou týkat vždy jen jednoho z typů organizační jednotky, to znamená, že ústavy zůstanou zachovány na univerzitní úrovni a katedry na fakultní. Vzorem budiž archeologie, která je v tomto směru nejdál, stačí ji de facto jen přejmenovat. Tak tomu musí být i u dalších oborů. Domnívám se, že katedry by měly mít přibližně od tří do osmi, maximálně deseti pracovníků, resp. úvazků v závislosti na vnitřní systemizaci pracovních míst (tu je třeba také připravit pro každý studijní program v součinnosti vedení fakulty s garanty oborů/programů). Zdá se mi, že daleko větší roli by hráli lektoři a externisté než tomu bylo doposud, naproti tomu by klesl význam odborných asistentů. Kromě pojmu *katedra* by se ve struktuře objevoval pojem *institut*; ten ale jen – přiznám se k tomu upřímně – se značnou výhradou toleruji u *Institutu tvůrčí fotografie*, kde tvoří součást „ochranné známky“, ale současně navrhuji takto pojmenovat i nynější ústav gastronomie. To proto, aby byl dodržen princip, že minimálně dva prvky organizační struktury by měly být identické, aby se dalo poukázat, že jde o pravidlo. Naproti tomu vědeckovýzkumnou činnost bych zásadně koncentroval do útvarů označovaných jako **centra**. Ta sice vyžadují hlubší transformaci, ale v prvé řadě je třeba dodržet princip jeden obor – jedno centrum. Tato změna se týká vlastně jen Ústavu historických věd, kde by bylo jen jedno takovéto centrum a v jeho čele by pochopitelně stanul vedoucí ústavu, resp. nově katedry, tj. doc. PhDr. Jiří Knapík, Ph.D.

A k tomu se druží další záležitosti, zejména akreditace nových bakalářských oborů, buďto na bázi spolupráce s opavskými školami, především s opavskou církevní konzervatoří, nebo odštěpením ze stávajících oborů (mám na mysli muzejní konzervaci jako samostatný obor, vytvořený nejlépe ve spolupráci s VŠB–­Technickou univerzitou v Ostravě). Domnívám se, že je třeba posílit oblast moderní filologie; tu se nabízí spolupráce zejména s organizacemi, podporujícími kulturu daných zemí v zahraničí a jsou ve hře další a další náměty.

Když si k tomu, co jsem vlastně jen vyjmenoval, připočtete vypracování nových základních dokumentů školy v čele s organizačním řádem, který na rozdíl od fakult jiných škol nemáme (jejž sice zákon nevyžaduje, ale byl by v našich specifických opavských poměrech velice žádoucí), nebo prostorové dislokace, aby byla odstraněna paradoxní situace, že tajemník fakulty sídlí v jiné budově než děkan, či ediční činnost – opravdu není možné část periodik vydávat z rektorátních peněz a naše Acta na Ústavu historických věd z provozních peněz ústavu – když si vše toto uvědomíte ve vztahu ke krátkému časovému intervalu, jejž se nabízí k řešení vleklých, letitých problémů, pak je jasné, že ohromná organizační zátěž si vyžádá (kupříkladu) **čtyři proděkany**, a to 1/ proděkana pro studium, 2/ pro vědu a zahraničí, 3/ uměleckou tvorbu a vnější vztahy a pro 4/ organizaci a řízení. Obecně by mělo platit, že tým proděkanů by měl vyjadřovat generační rozrůzněnost a pochopitelně plně pokrýt spektrum čtyř sfér oborů. Jimi jsou 1/ filologie, 2/ historie a materiální kultura,[[1]](#footnote-1) 3/ informace, 4/ média. Co se týče jmen, byl bych velice rád, kdyby proděkankou pro studium byla nadála profesorka Irena Korbelářová, protože jsem si ověřit, že oblast studia je vedena příkladně a že dokonce by mohla posloužit jako vzor jiným, i renomovanějším školám.

K největšímu paradoxu se dostávám v samotném závěru. A týká se odpovědi na otázku, v čem tkví hlavní role funkce děkana. Vyjdu z obecného konstatování zkušenosti, jež nás obklopuje; že **jedním z nebezpečí, hrozících dnešní společnosti, je privatizace veřejného prostoru. Jde o obecný jev dnešní doby a týká se jak otevřené krajiny i lidských sídel, tedy prostoru v urbánním smyslu slova, tak i prostoru ve smyslu ryze imaginárním, sociálním, symbolickém, jak jej utvářejí veřejné instituce. Také fakulta je takovýmto veřejným prostorem a i on je ohrožen. Rolí děkana je pak tento prostor intelektuální výměny a tvůrčí práce střežit, střežit před vnějšími zásahy, před devalvací hodnot, před marginalizací práce a z toho plynoucího rizika zpochybňování funkce akademického života a jeho svobod.** Řeknete si, že jde o něco samozřejmého – ani náhodou!

A z čeho pramení onen nesoulad mezi ideálem a realitou? Na této škole působím sedmnáct let a nesčetněkrát jsem si vzpomněl na jednu z bouřlivých diskuzí z doby veřejných prezentací přípravného výboru univerzity v době kolem roku 1990. Tam se jednou přetřásala myšlenka tzv. disparátní univerzity, která by měla ve více slezských městech své fakulty. A tehdy pan profesor Stuchlík řekl, že – teď budu volně parafrázovat jeho vystoupení – že to není možné, protože aby město mohlo být sídlem vysoké školy, musí mít pro tuto roli jisté předpoklady; a dodal, že již Opava je na samé hranici těchto možností. Obvykle, když se ocitám tváří v tvář nějakému paradoxu, jejž přináší život na naší fakultě, si na tuto dávnou charakteristiku – velice trefnou a cennou charakteristiku – vzpomenu. Já vím, teď by mělo zaznít, co vše máme učinit pro to, aby byla škola přitažlivější; že máme – dejme tomu – pořádat noc vědců i muzejní noc, že máme rozvinout pestrou škálu mnoha jiných aktivit, z nichž by bylo jasné, že fakulta je přirozenou součásti života města a regionu, že škola si váží tvůrčích výkonů svých pracovníků – a odtud že bychom měli pomýšlet na nějakou vlastní cenu, tj. nespoléhat ta ocenění, která uděluje rektor, podporovat tvůrčí a badatelské aktivity nejen finančně, ale i ve smyslu publicity a dělat další a další věci. Třeba si připomínat 17. listopad nepoměrně hlasitěji, než se to děje (pokud se to vůbec děje), protože jen málokterá z univerzit vděčí 17. listopadu za to, že vůbec je, tak jako naše škola. A je toho ještě mnohem, mnohem více a jsou to často daleko samozřejmější věci, banálnější věci, jež stojí v cestě k dosažení jakéhosi standardu veřejné vysoké školy. **Avšak tím nejvaznějším, čemu je třeba ze všech sil čelit, je dlouhodobá, zesilující se krize, atakující veřejný prostor školy, která se projevuje nikoliv napětím nebo třenicemi – ty jsou přece jen jakýmisi vitálními reakcemi – nýbrž apatií, lhostejností a nezájmem.** „*Optimismus,“* řekl v závěru květnového Akademického workshopu profesor Žáček,„*ovšem v této chvíli trochu brzdí skutečnost, že ani tento workshop nevyvolal očekávanou a žádoucí diskusi ze strany těch, kdo o příštích perspektivách SU prvořadě rozhodnou*.“ **Ohrožení akademického prostoru pekuniárními zájmy za současné eroze akademické obce a její prohlubující se nesoudržnosti v principiálních otázkách, to jsou dle mého mínění dva největší problémy současného života Slezské univerzity a jejích fakult, naši nevyjímaje.**

Berme tedy i periodické příležitosti voleb kandidátů na funkci děkana nejen jako nutnost, danou zákonem, nebo čas pro formulování optima a nadějí, anebo naopak jako příležitost, kdy se mají ventilovat obavy z budoucna, nýbrž jako součást diskuse, oné permanentní diskuse o principiálních otázkách, která utvářejí vysokou školu jako takovou.

1. Sem řadím i gastronomii, chápanou ve vazbě k entologii, tzn. s důrazem na chápání stravy jako regionálně a historicky podmíněného kulturního fenoménu. [↑](#footnote-ref-1)